BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1203-7/22
Mostar, 03.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 23.04.2022. godine potencijalnog ponuđača "Alfadivit" d.o.o. Živinice, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 7945/22 od 19.04.2022 godine, u postupku javne nabavke – *Kancelarijski materijal,* ugovornog organa Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IV a održanoj 03.06.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija, Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 7945/22 od 19.04.2022 godine, osim tačke 2. dispozitiva Rješenja u dijelu gdje se ugovorni organ obavezao donijeti zaključak o troškovima za sastav žalbe i Odluka o izmjeni tenderske dokumentacije broj 8090/22 od 21.04.2022. godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 565-7-1-95-3-185/22 od 01.04.2022. godine i Ispravkama obavještenja o nabavci broj 565-7-1-95-8-196/22 od 08.04.2022. godine, broj 565-7-1-95-8-200/22 od 15.04.2022. godine i broj 565-7-1-95-8-222/22 od 21.04.2022. godine
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 23.04.2022. godine izjavljene po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići da žalitelju Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupanom po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine,isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. .Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – *Kancelarijski material,* za koji je Obavještenje o nabavci broj 565-7-1-95-3-185/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 01.04.2022. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 565-7-1-95-8-196/22 od 08.04.2022. godine, broj 565-7-1-95-8-200/22 od 15.04.2022. godine i broj 565-7-1-95-8-222/22 od 21.04.2022. godine. Na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 7945/22 od 19.04.2022 godine, potencijalni ponuđač "Alfadivit" d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 04.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 16.05.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Kandidat/ponuđač „Alfadivit" d.o.o. Živinice je uložio žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „KANCELARIJSKI MATERIJAL" koji provodi ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići a koja je djelimično usvojena Rješenjem broj 7945/22 od 19.04.2022. godine.

U predmetnom postupku žalilac je ukazao na povredu člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH jer su tenderskom dokumentacijom tri stavke opisane tako da se ponuda ne može dostaviti tehnički ispravna i to:

- stavka 32 „Fascikle PVC « U» R 23,5X33,5 unutarnje dimenzije, 100 mikrona"-,
- stavka 33 „Fascikla PVC «U» R 22X30 cm, unutarnje dimenzije, 100 mikrona“ i
- stavka 34. „Fascikla PVC «U» R 21X30 cm, unutarnje dimenzije, 100 mikrona“.

Žalilac je ukazao na činjenicu da su standardne dimenzije A4 papira 210 x 297 milimetara, a A4 format dimenzije u cm su 21 x 29.7 centimetara, čime su i PVC fascikle u koje se pohranjuju i odlažu dokumenti standardnih unutrašnjih dimenzija oko 21X 29,7 cm.

U svojoj žalbi je dostavio i dokaz iz kojeg se vidi da robne marke tipa Esselte, Favorit. Fornax, Office Line imaju fascikle različitih dimenzija ali nijedan brend nema fascikle koje bi u potpunosti ispoštovale zahtjev u pogledu traženih dimenzija.

Navedeni brendovi su standardni na tržištu BiH!

Posebno je teško dati ispravnu ponudu za stavke 32 i 34. npr. kod stavke 32. visina fascikle je tražena od 33,5 cm što je neprihvatljivo i zbog kasnijeg odlaganja iste u mape i registratore koji

se opet kreću u standardnim dimenzijama tipa Fornax registrator A4 dimenzija 29,3x8,5x32cm, Standard Top Office dimenzija 28,5 x 7,5 x 31,5 cm...

Drugi žalbeni navod se odnosio na činjenicu da tenderskom dokumentacijom nije jasno definisan način dostave i vrednovanja traženih uzoraka.

Žalilac je žalbu na tendersku dokumentaciju uložio dana 16.04.2022. godine a rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe je žalitelju dostavljeno dana 19.04.2022. godine iz koje se vidi da je usvojen samo dio žalbe koji se odnosi na način dostave i vrednovanja traženih uzoraka.

Nezadovoljan navedenim rješenjem a i kasnijim radnjama ugovornog organa žalilac ulaže žalbu na isto iz sljedećih razloga:

- Žalilac prvenstveno ukazuje na činjenicu da je pobijano Rješenje broj 7945/22 doneseno dana 19.04.2022. godine te da je istim žaliocu ostavljen rok za žalbu od 5 dana.

Ugovorni organ je prije isteka ovog roka poduzeo daljnje pravne radnje i donio Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 8090/22 od 21.04.2022. godine iako navedeno rješenje nije postalo konačno, odnosno žalilac ima pravo uložiti žalbu na isto do 24.04.2022. godine!

Samim tim Odluka koja je donesena temeljem navedenog rješenja nema pravnu snagu te ista mora biti poništena.

Dalje se uvidom u pobijano rješenje može utvrditi da ugovorni organ odbija žalbene navode vezane za stavke 32, 33 i 34 Obrasca za cijenu ponude navodeći i obrazlažući da: „Prvi žalbeni navod Ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je postavljeni zahtjev u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije prema dosadašnjoj praksi Ugovornog organa odnosno iskustvima s obzirom da smo i ranije imali isporuke PVC folija traženih dimenzija“ te ponavlja izjašnjenje sa portala javnih nabavki.

Žalilac se ne slaže sa ovakvim obrazloženjem ugovornog organa jer isto nije u skladu sa odredbom člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH koji određuje da ugovorni organ treba da iznese dokaze i činjenice kojima će opravdati osporeni zahtjev.

Iz obrazloženja ugovornog organa se vidi da je isto dato samo paušalno i proizvoljno. Ugovorni organ navodi da je i ranije nabavljao fascikle traženih dimenzija a iz same tenderske dokumentacije vidimo da uopšte nije cijenio uzorke koji su dostavljani niti mjerio iste da provjeri njihovu podudarnost sa traženim opisom.

Sa razlogom se postavlja pitanje kojih su dimenzija PVC fascikle koje trenutno nabavlja ugovorni organ?

Žalilac je u žalbi naveo više brendova koji rade PVC fascikle, te je iz dostavljenog dokaza vidljivo koje su to standardne dimenzije a ugovorni organ žalbeni navod odbija paušalnim obrazloženjem da već ima iskustvo u nabavci opisanih PVC fascikli.

Dakle, ugovorni organ samo paušalno demantuje navode iz žalbe ne navodeći nikakvu konkretnu kontra argumentaciju, niti bilo kakve dokaze iz kojih bi se mogao izvesti zaključak daje propisani zahtjev postavljen bez diskriminacije ponuđača.

Iz navedenog razloga, žalilac se ne može složiti sa navodima ugovornog organa.

Stav da je ugovorni organ u postupku pravne zaštite dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupak koji su predmet postupka po žalbi zauzeo je i Ured za razmatranje žalbu - Filijala Mostar u rješenju broj JN2-03-07-1-496-8/22 od 24.03.2022. godine, gdje stoji i sljedeće:

Ugovorno tijelo je dakle trebalo, a propustilo je, da sukladno članku 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, iznese dokaze i činjenice kojima će opravdati osporeni zahtjev, pto se posredno odražava na konkurenciju u ovom postupku nabave, pa stoga ovo tijelo nalazi da su utemeljeni žalbeni navodi žalitelja kojima se osporava tehnička specifikacija nabave u jedinstvenu cjelinu i da takav zahtjev neopravdano ograničava konkurenciju i diskriminira ponuditelje.

Također, uvidom u Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 8090/22 od 21.04.2022. godine može se utvrditi na koji način je ugovorni organ odredio dostavljanje uzoraka te se vidi da je izostavio da odredi i mjerenje mikrona, debljine PVC fascikle te da uzorci trebaju biti označeni prema stavci za koju se dostavljaju.

S obzirom na to da se uzorci dostavljaju za tri različite stavke i da su te tri stavke opisane prema unutrašnjim dimenzijama i debljini to je onda potrebno da se tačno označi pojedinačan uzorak prema stavci i da uzorci podliježu mjerenju svih traženih karakteristika iz opisa, a to znači mjerenje dimenzija i debljine.

U skladu sa svim gore navedenim žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu, poništiti Rješenje broj 7945/22 od 19.04.2022. godine i Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 8090/22 od 21.04.2022. godine kao nezakonitu/preuranjenu i urediti tendersku dokumentaciju na način da se istom da omogući jednakost ponuđača i poštivanje načela postupka javnih nabavki predviđenih odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama te da žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prvi žalbeni navod Ugovorni organ smatra neosnovanim a kako je i obrazloženo u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe broj:7945/22 od 19.04.2022 godine koje glasi: Ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je postavljen zahtjev u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije prema dosadašnjoj praksi Ugovornog organa odnosno iskustvima s obzirom da smo i ranije imali isporuke PVC folijama traženih dimenzija. Kako je i dato u odgovoru na pitanje koje je postavljeno od strane jednog od potencijalnih ponuđača na portalu javnih nabavki a radi se o arhiviranju akata tako da u nekim predmetima postoji veliki broj listova i preko 100 komada koji čine jedan akt npr.Tenderska dokumentacija, tako da je nemoguće arhivirati u PVC folije manjih dimenzija te su zbog navedenog i postavljene različite dimenzije a ne kako navodi žalitelj da bi se favorizovao neki od ponuđača.Arhiviranje većeg broja listova u PVC folije dimenzija 21 cm, zbog debljine papira dovodi do presavijanja listova i nemogućnosti skladištenja u registratore.Kao konkretan dokaz dostavljamo Vam tri vrste PVC folija, ukoliko se praktičnim radom izvrši arhiviranje tenderske dokumentacije ili više od 100 listova u navedene folije lako je utvrditi razliku traženih što predstavlja materijalni dokaz u postupku.

Drugi žalbeni navod Ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je navedenim Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe Ugovorni organ postupio po zakonu o javnim nabavkama član 100 stav (3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.Citirajući navedeni član zakona Ugovorni organ je svojim rješenjem djelimično usvojio žalbu, te donio novu odluku o izmjeni tenderske dokumentacije a sve zbog ekonomičnosti postupka.

Treći žalbeni navod je neosnovan, Ugovornom organu nije jasan navod žalitelja da je obrazloženje paušalno i proizvoljno, svaka od traženih fascikli ima svoju upotrebnu svrhu. Neshvatljiva je argumentacija pojedinih ponuđača kojom pokušavaju pojasniti da je besmisleno zahtijevati fasciklu koja ima veću dimenziju od dimenzije papira A4 formata. Dakle, u svakodnevnom radu različite službe imaju potrebu arhiviranja dokumenata od jednog lista do

predmeta od 100 listova. Fascikla koja ima veće dimenzije i po širini i po dužini od dimenzije lista A4 formata, prilikom arhivisanja veće količine listova, po logici stvari automatski će smanjiti dimenzije širine i dužine iz razloga što će povećati svoju treću dimeziju debljinu koja je ključna za arhivisanje veće količine listova bez da ista popuca ili da presavije arhivisanu dokumentaciju koja na kraju ne bi mogla da se arhiviše u standardni registrator. Prema tome, nemoguće je navoditi dozvoljeno odstupanje +-10% uz svaku od traženih fascikli jer to odstupanje prelazi navedene zahtijevane razlike u dimenzijama fascikli traženih stavkama 32,33,34, te bi takvo dozvoljeno odstupanje obesmislilo sve navedeno.

Četvrti žalbeni navod je neosnovan iz razloga što je odlukom o izmjeni tenderske dokumentacije broj:8090/22 od 21.04.2022godine između ostalog navedeno da će se pregled uzoraka vršiti mjerenjem dimenzija od strane imenovane komisije za pregled i ocjenu ponuda

Takođe ističemo da postavljeni troškovi za sastav žalbe su suprotni Zakonu o javnim nabavkama BiH, tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, te dosadašnoj praksi URŽ-a. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije Ugovorni organ određuje paušalnu procijenjenu vrijednost postupka te takva vrijednost nije stvarna vrijednost postupka obzirom da se ne može tačno odrediti koliko će se tražene robe tenderskom dokumentacijom nabaviti, te je nemoguće u budućem periodu odrediti sve potrebe koje će se realizirati.Takođe naglašavamo da je u ranijim postupcima javnih nabavki stav Ureda za razmatranje žalbi da se o troškovima žalbenog postupka odlučuje u skladu sa članom 18 stav 2 i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata smatrajući da treba primijeniti tarife u neprocjenjivim stvarima(Rješenje ureda za razmatranje žalbi broj:JN2-01 -07-1 -487-7/20 od 23.03.2022 godine)..Postavlja se pitanje koja strana u postupku javne nabavke treba isplatiti troškove postupka za sastav žalbe od strane Advokata .ukoliko svaki od učesnika dostave ponude koje ne ispunjavaju uvjete iz tenderskih dokumentacija, u takvim slučajevima ukoliko ni jedna ponuda nije prihvatljiva postupak će se poništiti ne zbog krivice Ugovornog organa i koju cijenu prihvatiti prilikom određivanja troškova za sastav žalbe..

U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi u žalbi Žalitelja neosnovani i neutemeljeni, te da ih kao takve Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar treba odbiti uključujući i troškove u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1203-4/22 od 06.05.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 7945/22 od 19.04.2022. godine nije postalo ni konačno, odnosno prije isteka prava ponuđača na žalbu od 5 dana, roka koji je ostavljen pravnom poukom, ugovorni organ je putem portala javnih nabavki obavijestio ponuđače o nastavku postupka i odredio novi termin za dostavu ponuda, čime je kandidatu/ponuđaču uskratio pravo na pravni lijek.

To je bio prvi žalbeni navod koji je žalilac istakao u žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 7945/22 od 19.04.2022. godine.

Dakle, ugovorni organ nije mogao prije isteka roka od pet dana da nastavi postupak po tom rješenju i temeljem tog rješenja donese odluku o daljnjim radnjama.

Ugovorni organ se na navedeni žalbeni navod osvrće tek sporadično navodeći da je sve to u interesu ekonomičnosti postupka.

Postupak javnih nabavki je formalan postupak i rokovi su određeni zakonom te se kao takvi moraju poštovati.

Dalje, žalilac je nezadovoljan i obrazloženjem kojim se odbijaju žalbeni navodi u vezi sa stavkama 32, 33 i 34.

Žalilac je u žalbi ukazao na činjenicu da su postavljene dimenzije za navedene stavke eliminatornog karaktera, te da niti jedna robna marka tipa Esselte, Favorit, Fornax, Office Line nema fascikle koje bi u potpunosti ispoštovale zahtjev u pogledu traženih dimenzija, a riječ je o robnim markama koje su isključivo prisutne na tržištu BiH.

Žalilac uz izjašnjenje ponovo dostavlja Dokaz broj 2 gdje se vide ponuda fascikli različitih brendova sa dimenzije i mikronima (debljinom) koju imaju.

Neprihvatljiv je stav ugovornog organa da je ranije nabavljao tražene fascikle i da zna da takve postoje na tržištu.

Sama činjenica da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije tražio mjerenje dimenzija i debljine dostavljenih uzoraka ukazuje na to da ugovorni organ niti u prethodnim postupcima nije analizirao dostavljene uzorke pa se postavlja pitanje i šta je to isporučivano, odnosno kakve su fascikle koje je ugovorni organ ranije nabavljao.

Nadalje, iz zahtjeva za pojašnjenje se vidi činjenica da i drugi ponuđači ukazuju na nepravilnosti opisa traženih dimenzija, odnosno nemogućnost da se po istim postupi.

Žalilac ne spori ugovornom organu potrebu da arhivira predmete na određeni način ali je činjenica da se na tržištu ne mogu naći fascikle prema karakteristikama/dimenzijama koje je ugovorni organ postavio u opisu traženih stavki.

Na navedenu činjenicu su kandidati/ponuđači ukazivali i kroz zahtjev za pojašnjenje a na kraju žalilac i u žalbi.

Uz izjašnjenje ponovo dostavljamo Dokaz broj i.

Dodatna činjenica koja zbunjuje u ovom postupku jeste činjenica da se ugovorni organ poziva da je ranije nabavljao fascikle traženih dimenzija ali se na portalu javnih nabavki ne nalaze nikakve informacije ko je ponuđač ili ponuđači koji su ranije realizovali postupke nabavke kancelarijskog materijala za ugovorni organ.

Na portalu javnih nabavki postoje samo brojevi obavještenja o nabavci za prethodne postupke i to obavještenja broj:

565-7-1-457-3-352/20

565-7-1-311-3-246/19

565-7-1-348-3-206/18

Niti za jedan od navedenih postupaka nema obavještenje o dodjeli ugovora što jasno ukazuje na činjenicu da ugovorni organ radi suprotno načelu transparentnosti i javnosti.

U prilogu izjašnjenja i prve stranice navedenih obavještenja.

S obzirom na činjenicu da je žalilac ugovornom organu kroz zahtjev za pojašnjenje ukazao na činjenicu da na tržištu BiH nema fascikli prema dimenzijama koje traži ugovorni organ, te da je na isto ugovorni organ upozoren i od strane drugih ponuđača koji su postavljali zahtjeve za pojašnjenja, to je ugovorni organ morao temeljnije da sagleda činjenice na koje je upozoren.

Takođe je žalilac u svojoj žalbi dostavio i materijalne dokaze kojima je ukazao na dimenzije i debljinu fascikli različitih robnih marki a ugovorni organ taj dokaz nije vrednovao u vezi sa žalbenim navodima već je žalbeni navod odbio uz paušalno pojašnjenje da njegovo poslovanje treba određene karakteristike i da tako nešto postoji na tržištu.

Dakle, ugovorni organ samo proizvoljno obrazlaže i odbija žalbene navode ne ulazeći u suštinu žalbenog navoda i ne dajući dovoljno dokaza da se stav ugovornog organa uzme kao prihvatljiv.

Iz pobijanog rješenja se vidi i da je ugovorni organ za dostavljene uzorke kod spornih stavki naveo da će mjeriti samo dimenzije istih a broj mikrona ne, iako su i mikroni postavljeni kao zahtjev.

Dakle, treba imati u vidu činjenicu da se u postupku javne nabavke ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka javne nabavke te da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način.

Obaveza je ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije i te da u postupku pravne zaštite a u skladu sa odredbama člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi.

S obzirom na činjenicu da ugovorni organ samo paušalno i proizvoljno odbija navode žalitelja ne dokazujući ih nikakvim činjenicama i dokazima to žalitelj smatra da je pobijano rješenje neosnovano te da se žalba treba usvojiti i da u ponovljenom postupku ugovorni organ na osnovu provedenih radnji u postupku pravilno i potpuno utvrdi odlučujuće činjenice na osnovu dokaza priloženih uz žalbu i donese zakonitu odluku poštujući rokove i pravo kandidata/ponuđača na pravni lijek.

U skladu sa djelom izjašnjenja u vezi sa visinom naknade za sastav žalbe po punomoćniku advokatu, ističemo da je tarifa i određena po tarifi za ostale postupke u neprocjenjivim vrijednostima te da je u žalbi istaknuto da je isti postavljen u skladu sa tarifnim brojem 3 (upravni postupak) i tarifnim brojem 12. paušalna nagrada a kakav stav je na kraju zaoze i sam Sud Bosne i Hercegovine u svojim odlukama.

U skladu sa svim navedenim, žalilac ostaje pri svojoj žalbi!

U prilogu odgovora na izjašnjenje, žalilac dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 20,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade u skladu sa članom 105.Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BIH" broj 29/02, 12/04,88/07,93/09 i 41/13)

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja da je pobijano Rješenje broj 7945/22 doneseno 19.04.2022. godine te da je istim ostavljen rok za žalbu od 5 dana, ali da je ugovorni organ prije isteka tog roka preduzeo daljnje radnje i donio Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 8090/22 od 21.04.2022. godine, ističući da navedeno rješenje nije postalo konačno i da donesena Odluka nema pravnu snagu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je žalitelj uložio žalbu od 16.04.2022. godine na Tendersku dokumentaciju koju je ugovorni organ na

osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama usvojio Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe broj 7945/22 od 19.04.2022. godine i donio Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 8090/22 od 21.04.2022. godine, kojom je u tački 3. naveo da će se ova odluka objaviti na Portalu javnih nabavki, te je na Portalu javnih nabavki ugovorni organ izvršio izmjene tenderske dokumentacije i objavio Ispravku obavještenja o nabavci broj 565-7-1-95-8-222/22 od 21.04.2022. godine kojim je pomjerio rok za prijem ponuda na 29.04.2022. godine do 10.00 sati.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(3)Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja

Imajući u vidu da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, dužan je shodno članu 100. stav (3) ZJN donijeti rješenje kojim će ispraviti radnju, preduzeti činjenje i o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Kako je ugovorni organ dana 21.04.2022. godine objavom Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije broj 8090/22 od 21.04.2022. godine na Portalu javnih nabavki obavijestio učesnike u postupku o preduzetim radnjama izmjene tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava stavke 32., 33. i 34. Obrasca za cijenu ponude, navodeći da nijedan brend nema fascikle koje bi u potpunosti ispoštovale zahtjev u pogledu traženih dimenzija, ističući pri tome da su standardne dimenzije fascikli 21x29,7 cm i da obrazloženje pobijanog Rješenja nije u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN jer je isto paušalno i proizvoljno, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) utvrdio da je ugovorni organ tražio sljedeće:

32. Fascikle PVC „U“ R 23,5x33,5 unutarnje dimenzije, 100 mikrona

33. Fascikle PVC „U“ R22x30 cm 100 mikrona

34. Fascikle PVC „U“ R21x30 cm 100 mikrona

Dalje je utvrđeno da je u prilogu žalbe na tendersku dokumentaciju žalitelj dostavio katalog robnih marki Esselte, Favorit, Fornax, iz kojih se vide dimenzije Fascikli „U", pa tako robna marka Esselte posjeduje fascikle dimenzija 33x25 cm, 22x30 cm, 30x42 cm, 42x30 cm, robna marka Favorit fascikle različitih šifri a istih dimenzija 22x30 cm, a robna marka Fornax fascikle unutarnjih dimenzija 21x29, 7 cm, 21x29,9 cm, a vanjskih dimenzija 23x30 cm.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je jedan od zainteresiranih ponuđača postavio pitanje u vezano za stavku 32. navodeći da fascikla „U" R sa traženim dimenzijama 23,5x33,5cm ne postoji na tržištu i tražio izmjenu TD, a ugovorni organ je na postavljeni upit u odgovoru naveo da ostaje pri zahtjevu zbog svakodnevnih potreba za fasciklama traženih dimenzija.

Također, na postavljeno pitanje: „Molimo Vas da za stavke 32, 33, 34 omogućite odstupanja od +-10% ili slično, jer ovako postavljeni zahtjev krši zakon i ograničava konkurenciju. Također, vi za gotovo istu fasciklu tražite 3 različite dimenzije. Za šta koristite ove fascikle pa Vam baš trebaju ove dimenzije ograničene u milimetar. Fascikle dimenzija 22 cm i 21 cm, za šta koristite ovu od 22, a za šta ovu od 21 cm, pa vam treba razlika od tačno 1 cm, slično je i sa ovom 23 cm.Dimenzije svih papira A4 bez obzira na debljinu i kvalitet su 21 cm, tako da ovako postavljene dimenzije i tehničke karakteristike nisu uopće jasne za ponuđače. Dalje je li za savke 33 i 34 trebaju biti unutrašnje dimenzije obzirom da je to navedeno kod stavke 32? Molimo Vas da izmijenite TD i istu uskladite sa Zakonom jer ovo što vi tražite kao 3 stavke je u suštini samo jedna stavka. Fascikle na U su standardnih dimenzija 22x30 za papir A4, a razlikuju se samo po debljini što se mjeri u mikronima. Svako propisivanje dimenzija predstavlja ograničavanje konkurencije.Nema nikakve svrhe tražiti fascikle od 21 cm i 23 cm, kada je standard 22 cm", ugovorni organ daje odgovor:

„Ugovorni organ ostaje pri zahtjevu. Tražene fascikle se koriste svakodnevno za arhiviranje predmeta javne nabavke i svaka od zahtijevanih fascikli ima svoju svrhu i ulogu u svakodnevnom radu arhiviranja dokumentacije. Razlika u dimenzijama za koje tvrdite da su neznatne su naprotiv ogromne pri arhiviranju dokumentacije. Velika je razlika kada u fasciklu možete arhivirati kompletnu dokumentaciju jednog postupka javne nabavke u odnosu na drugu varijantu gdje u manje fascikle arhivirate po nekoliko listova."

Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja ugovorni organ navodi da žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim iz razloga što je postavljen zahtjev u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije prema dosadašnjoj praksi Ugovornog organa odnosno iskustvima s obzirom da smo i ranije imali isporuke PVC folija traženih dimenzija. Kako je i dato u odgovoru na pitanje koje je postavljeno od strane jednog od potencijalnih ponuđača na portalu javnih nabavki a radi se o arhiviranju akata tako da u nekim predmetima postoji veliki broj listova i preko 100 komada koji čine jedan akt npr.Tenderska dokumentacija, tako da je nemoguće arhivirati u PVC folije manjih dimenzija te su zbog navedenog i postavljene različite dimenzije a ne kako navodi žalitelj

da bi se favorizovao neki od ponuđača.Arhiviranje većeg broja listova u PVC folije dimenzija 21 cm, zbog debljine papira dovodi do presavijanja listova i nemogućnosti skladištenja u registratore.

S tim u vezi, a imajući u vidu da je žalitelj u žalbi na tendersku dokumentaciju naveo da kvalitet fascikle, tj. debljina fascikle koja se mjeri u mikronima, omogućava da se veći broj listova/dokumenata odloži u jednu fasciklu i da je u prilogu žalbe dostavio kataloge robnih marki iz kojih je vidljivo da se fascikle istih dimenzija razlikuju u debljini (mikronima), pa se tako npr. fascikle Favorit „U" različitih šifri a istih dimenzija 22x30 cm razlikuju upravo samo u debljini, jer se fascikle istih dimenzija (22x30 cm) mogu naći u tri različite debljine 50, 100 i 150 mikrona, a ugovorni organ za stavke 32., 33. i 34. Obrasca za cijenu ponude traži fascikle različitih dimenzija, za koje propisuje istu debljinu u mikronima i pri tome u obrazloženju pobijanog rješenja postavljeni zahtjev opravdava dosadašnjim iskustvima jer je i ranije imao isporuku PVC folija traženih dimenzija, kao i činjenicom da je nemoguće arhivirati veći broj listova u PVC foliju manjih dimenzija, to ovaj organ ističe da ugovorni organ nije dao uvjerljivo obrazloženje zašto traži fascikle zahtijevanih dimenzija. Naime, ovaj organ ne spori ugovornom organu da predmet nabavke definiše prema svojim potrebama, ali ugovorni organ je u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN dužan dokazati da isključivo veće dimenzije fascikle omogućavaju arhiviranje većeg broja dokumenata u jednu fasciklu, a da debljina ne utiče na tu mogućnost, kao i dokazati da na tržištu postoji više proizvođača fascikli traženih dimenzija, kako bi dokazao da je postupio u skladu sa članom 54. stav (1) i (9) ZJN, odnosno da nije pogodovao određenim privrednim subjektima ili određenim proizvodima. S obzirom da je žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN dostavio dokaz iz kojeg se vidi da se fascikle istih dimenzija razlikuju isključivo u debljini/mikronima, što implicira da je debljina ključni faktor u određivanju kvalitete fascikli bez obzira na njihovu dimenziju, dok ugovorni organ nije dostavio dokaz da su dimenzije ključne u određivanju broja dokumenata koji mogu stati u jednu fasciklu i da debljina od 100 mikrona, koliko je ugovorni organ tražio za svaku od osporavanih stavki, nema nikakav uticaj na kvalitet fascikle i mogućnost ulaganja većeg broja dokumenata, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propustio postupiti u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN i dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je preduzeo radnje koje su predmet postupka po žalbi, zbog čega se navod žalitelja smatra **osnovnim**.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da se traži dostavljanje uzoraka za tri različite stavke koje su opisane prema unutrašnjim dimenzijama i debljini, pa je onda potrebno da se tačno označi pojedinačni uzorak prema stavci i da uzorci podliježu mjerenju svih traženih karakteristika iz opisa, što znači mjerenje dimenzija i debljine, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.2. u dijelu „Napomena" propisano da je uz ponudu potrebno dostaviti uzorke za stavke 32., 33. i 34.

Uvidom izmjenu tenderske dokumentacije, tačnije u Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u istoj navedeno:

-U tački 2.2. tenderske dokumentacije u dijelu „Napomena“ uz postojeći tekst dodaje se nastavak teksta koji glasi:

Uzorci se dostavljaju uz ponudu u zatvorenoj koverti (može u istu kovertu kao i ponuda, može i posebna koverta na kojoj bi se naznačilo da se radi o uzorcima za postupak javne nabavke sa naznačenim svim potrebnim podacima –ugovorni organ, ponuđač, naziv i broj postupka nabavke“. Pregled uzoraka će se vršiti mjerenjem dimenzija od strane imenovane komisije za pregled i ocjenu ponuda.

Imajući u vidu da su za stavke 32., 33. i 34. propisane zahtijevane tehničke karakteristike u pogledu dimenzija i debljine fascikli, a da ugovorni organ u izmjeni tenderske dokumentacije propisuje da će se pregled uzoraka vršiti mjerenjem dimenzija od strane imenovane komisije za pregled i ocjenu ponuda, postavlja se pitanje ako je jedna od zahtijevanih karakteristika debljina fascikli, čime će ponuđači dokazivati da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtjev u pogledu debljine, ako se tenderskom dokumentacijom ne traži dostavljanje kataloga ponuđene robe, već isključivo uzoraka, a oni se cijene samo sa aspekta ispunjavanja zahtjeva u pogledu dimenzija. Pri tome ovaj organ ne spori ugovornom organu da može zahtijevati jedan **ili** više dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti, ali ugovorni organ je dužan dokazati opravdanost postavljenih zahtjeva, a u konkretnom slučaju ugovorni organ nije dokazao da su dimenzije fascikli ključne u određivanju kvalitete istih, niti je jasno zbog čega se onda propisuje zahtjev u pogledu debljine fascikli ako debljina ne predstavlja nikakav značaj i nema potrebe za dokazivanjem da li je ispunjen zahtjev u pogledu debljine. Stoga se navod žalitelja cijeni **osnovanim.**

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija, Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 7945/22 od 19.04.2022. godine, osim tačke 2. dispozitiva Rješenja u dijelu gdje se ugovorni organ obavezao donijeti zaključak o troškovima za sastav žalbe i Odluka o izmjeni tenderske dokumentacije broj 8090/22 od 21.04.2022. godine.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH

iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

- Alfadivit d.o.o. Živinice, po punomoćniku
Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine
-Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići
-evidencija
-a/a